

國家未來人才培育民意調查

精要版（基金會整理）

主辦單位：財團法人黃昆輝教授教育基金會

調查單位：臺灣指標調查研究股份有限公司

2021年3月

目次

壹、調查方法.....	1
貳、調查結果分析.....	2
一、民眾對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」的看法.....	2
二、民眾對「大學培養學生擁有兩種以上專長」重要性的看法.....	3
三、民眾對「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的看法.....	4
四、民眾對「教育部獎勵科技大學(技術學院)的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的看法.....	5
五、民眾對「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業大學」的看法.....	6
六、民眾對「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」的看法.....	7
七、民眾對「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工終身教育負責」的看法.....	8
八、民眾對「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應該投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」的看法.....	9
九、民眾對「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在臺灣就業」的看法.....	10
十、民眾認為在科技化、國際化與民主化下，未來人才具有四項能力的重要性.....	11

壹、調查方法

一、調查範圍與對象

調查範圍為全國 22 縣市；調查對象為居住調查範圍內，年滿 20 歲民眾。

二、調查時間

調查時間為2021年3月6日（星期六）至3月10日（星期三）。

三、調查方法

電腦輔助電話訪問（Computer-Assisted Telephone Interviewing，CATI）。

四、抽樣設計

- （一）市內電話調查：依據內政部公布的各縣市人口統計資料比率，採分層隨機抽樣方式，在全國住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，再以隨機跳號方式（random-digit-dial）替換末兩碼以做為實際撥出的電話門號。
- （二）手機電話調查：以國家通訊傳播委員會（NCC）公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」（手機號碼前五碼之核配狀況），搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼作為實際撥出的電話門號。

五、樣本規模

共計完成有效樣本 1,071 人（手機樣本：271，市話樣本：800），在信賴水準 95% 時的抽樣誤差最大值為 $\pm 3.0\%$ 。

六、加權

根據內政部公告最新的民眾性別、年齡、戶籍、以及教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，以使樣本與母體特徵的結構一致，此時整體樣本已具代表性。

貳、調查結果分析

一、民眾對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」的看法

(一) 受訪民眾有 76.0% 同意「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」(25.4% 很同意, 50.6% 還算同意), 有 9.0% 不同意 (2.2% 很不同意, 6.8% 不太同意)。

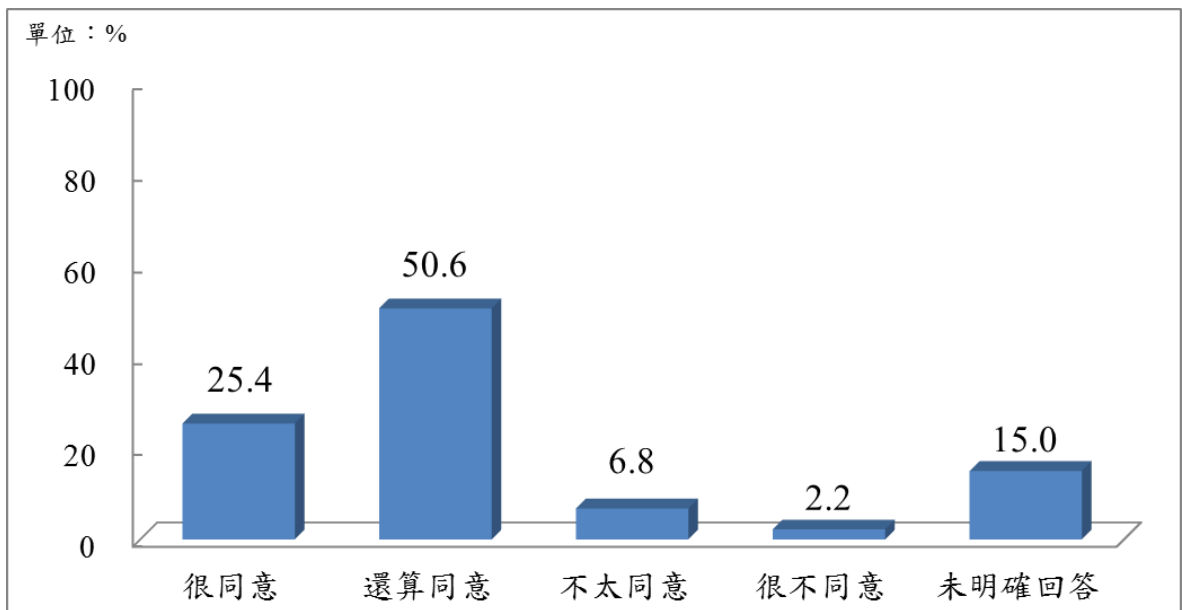


圖 1 民眾對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」的看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：49 歲以下的受訪民眾，對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」表示同意的比率，皆超過八成 (20-34 歲 82.5%、35-49 歲 83.2%)，65 歲以上者表示同意的比率最低，為 61.2%。
2. 學歷：學歷愈高的受訪民眾，對「大學積極爭取世界排名有助於國家未來人才培育」表示同意的比率愈高，高中/職以上者同意的比率皆在八成以上 (大專以上 81.5%、高中/職 80.2%)，國中以下者僅為 59.5%。

二、民眾對「大學培養學生擁有兩種以上專長」重要性的看法

(一) 受訪民眾有 89.9%認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」是重要的(61.9%很重要，28.0%還算重要)，有 6.9%認為不重要(0.9%很不重要，6.0%不太重要)。

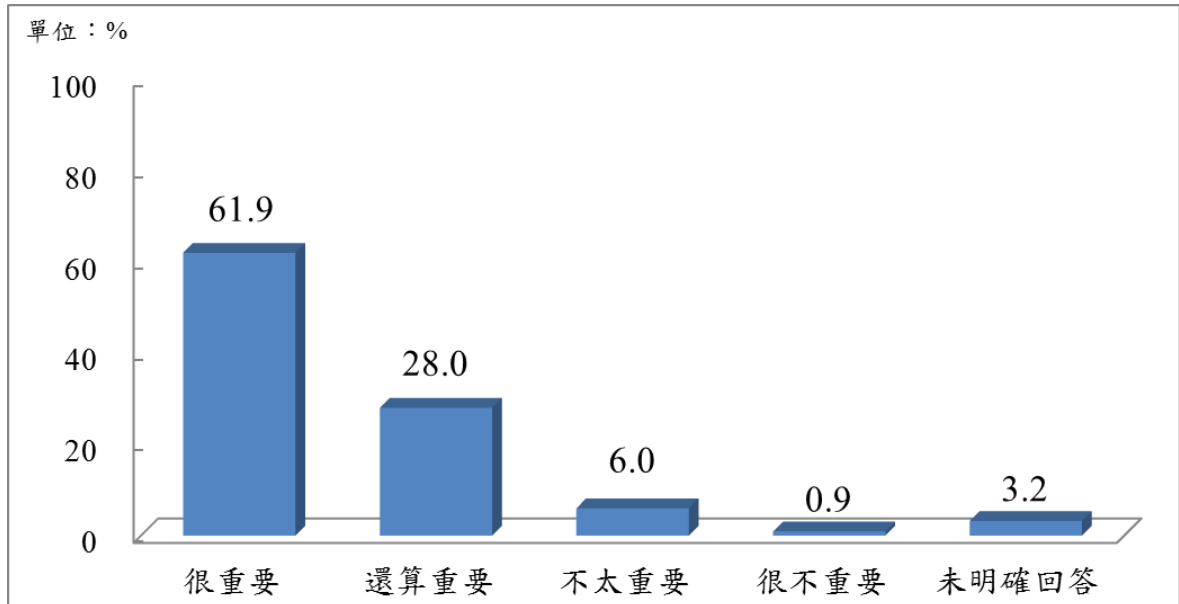


圖 2 民眾認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」重要性的看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：35-49 歲與 50-64 歲的受訪民眾，認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」是重要的比率相對較高，分別為 91.1%與 92.6%。
2. 學歷：具高中/職以上學歷的受訪民眾，認為「大學培養學生擁有兩種以上專長」是重要的比率，皆達九成以上(大專以上 90.7%、高中/職 90.3%)。

三、民眾對「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的看法

(一) 受訪民眾有 85.5% 贊成「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」(42.6% 很贊成，42.9% 還算贊成)，有 6.9% 不贊成 (2.1% 很不贊成，4.8% 不太贊成)。

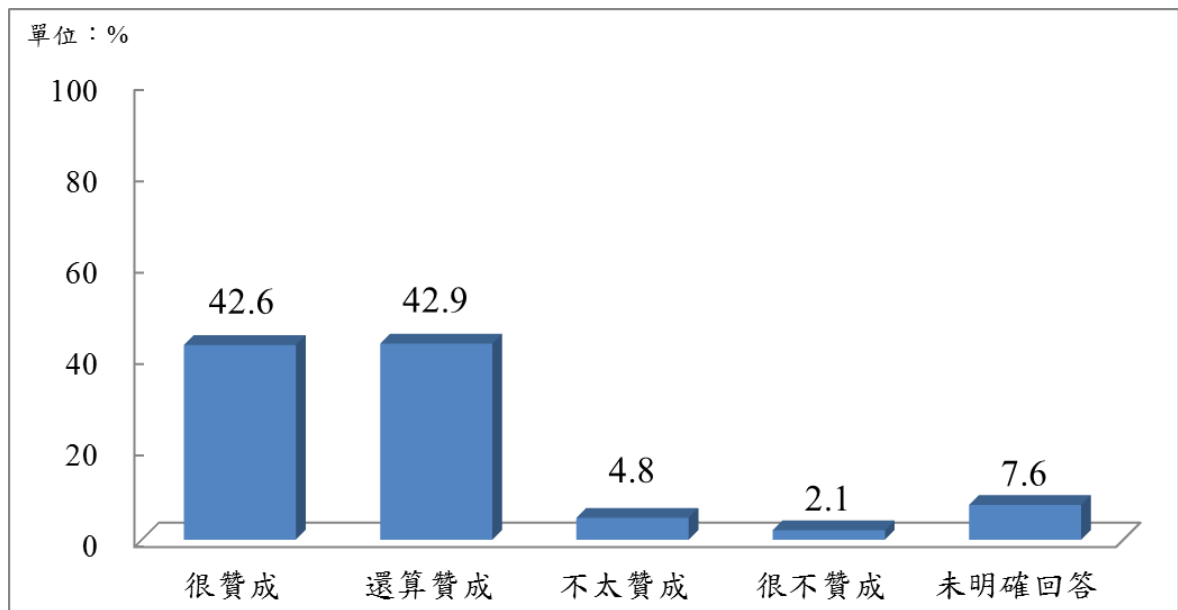


圖 3 民眾對「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：64 歲以下的受訪民眾，贊成「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的比率，皆達 85% 以上 (20-34 歲 89.7%、35-49 歲 86.3%、50-64 歲 88.2%)；65 歲以上者贊成的比率為 75.5%。
2. 學歷：具高中/職以上學歷的受訪民眾，贊成「教育部鬆綁法令，讓普通大學更有彈性，自由接受個別產業委託，辦理所需人才培育課程」的比率最高，為 92.0%；其次為具大專以上學歷者，贊成的比率為 84.9%；具國中以下學歷者贊成比率最低，為 79.3%。

四、民眾對「教育部獎勵科技大學(技術學院)的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的看法

(一) 受訪民眾有 87.2% 贊成「教育部獎勵科技大學(技術學院)的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」(49.2% 很贊成，38.0% 還算贊成)，有 6.9% 不贊成 (1.8% 很不贊成，5.1% 不太贊成)。

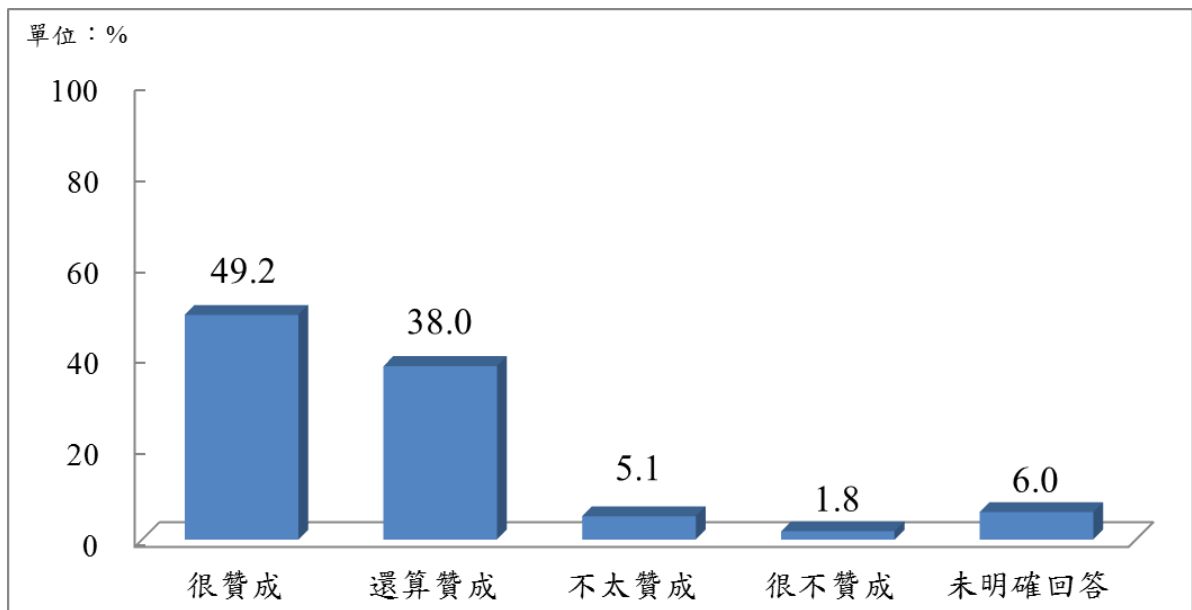


圖 4 民眾對「教育部獎勵科技大學(技術學院)的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：64 歲以下的受訪民眾，贊成「教育部獎勵科技大學/學院的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的比率約為九成(20-34 歲 90.9%、35-49 歲 89.3%、50-64 歲 89.4%)。
2. 學歷：具高中/職學歷的受訪民眾，贊成「教育部獎勵科技大學/學院的課程開設，以產業需求為主，打破學年、學分及師資聘用的限制，培養產業實用技術人才」的比率最高，達 91.2%；其次為具大專以上學歷者，贊成的比率為 88.0%；具國中以下學歷者贊成比率最低，為 80.7%。

五、民眾對「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業大學」的看法

(一) 受訪民眾有 74.7% 同意「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業的大學」(40.7% 很同意，34.0% 還算同意)，有 20.5% 不同意 (5.2% 很不同意，15.3% 不太同意)。

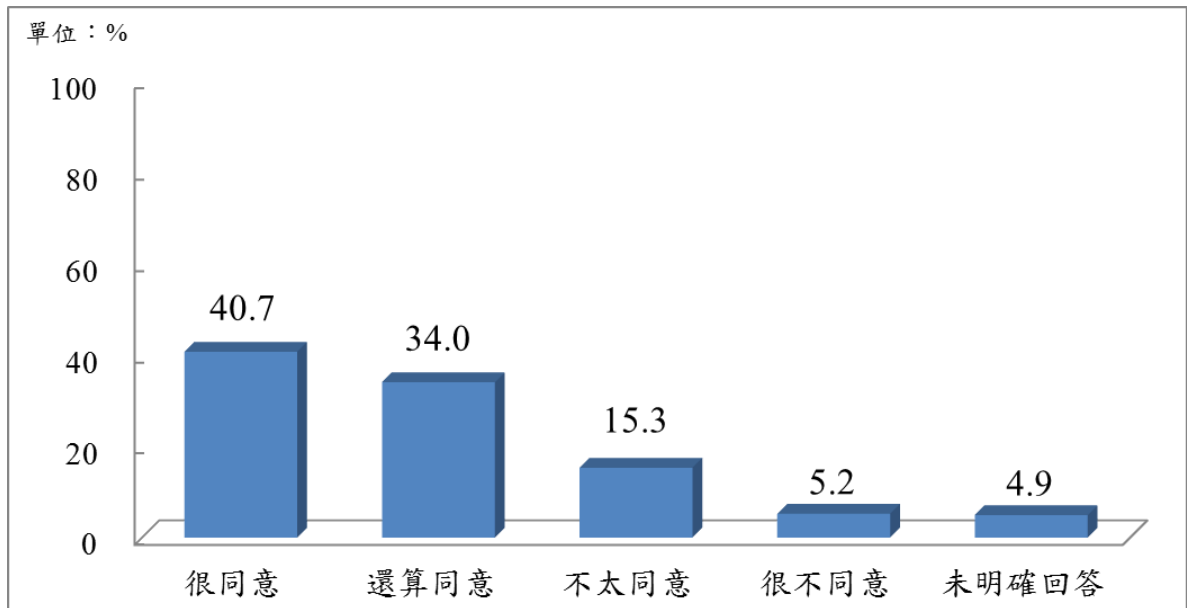


圖 5 民眾對「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業大學」的看法

(二) 交叉分析：

學歷：具高中/職學歷的受訪民眾，贊成「政府應該投入經費，獎勵每一縣市至少有一所大學，配合縣市產業特色，發展成推動地方產業大學」的比率最高，達 83.0%；其次為具國中以下學歷者，贊成的比率為 76.1%；具大專以上學歷者贊成比率最低，為 69.4%。

六、民眾對「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」的看法

(一) 受訪民眾有 93.4% 同意「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」(58.5% 很同意，34.9% 還算同意)，有 3.8% 不同意 (1.4% 很不同意，2.4% 不太同意)。

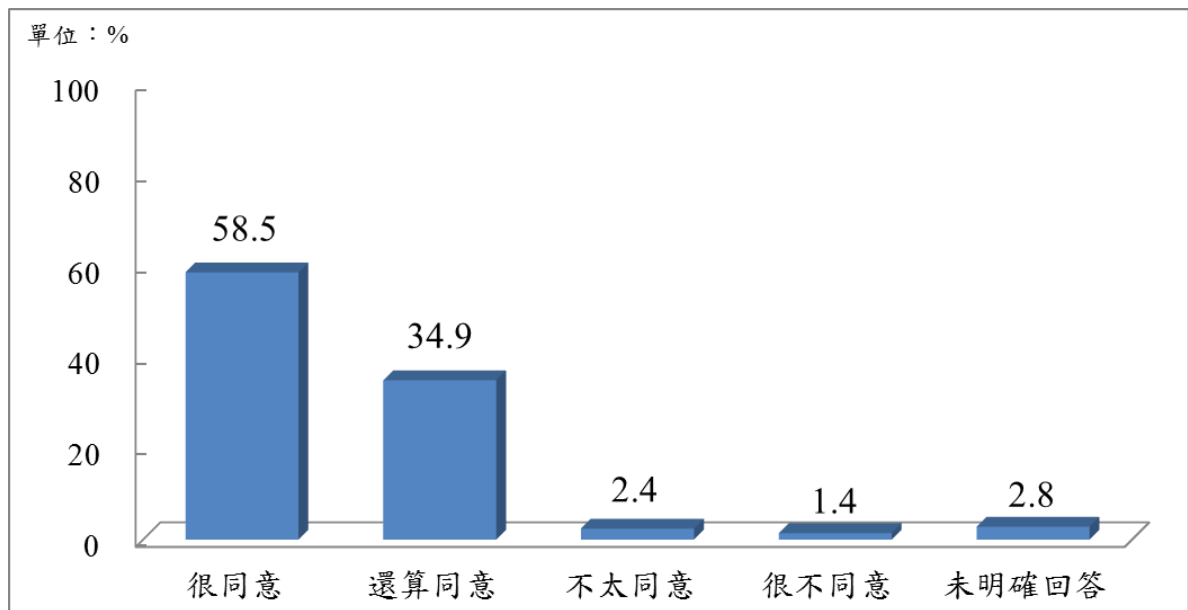


圖 6 民眾對「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」的看法

(二) 交叉分析：

學歷：具高中/職學歷的受訪民眾，同意「教育部應該建立多元、便利的終身學習管道，並積極推動，讓國人隨時隨地有再學習成長的機會，以因應社會迅速發展需要」的比率最高，達 96.2%；其次為具大專以上學歷者，同意的比率為 94.2%；具國中以下學歷者同意的比率最低，為 88.5%。

七、民眾對「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工終身教育負責」的看法

(一) 受訪民眾有 84.3% 同意「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責」(46.3% 很同意，38.0% 還算同意)，有 9.8% 不同意 (2.6% 很不同意，7.2% 不太同意)。

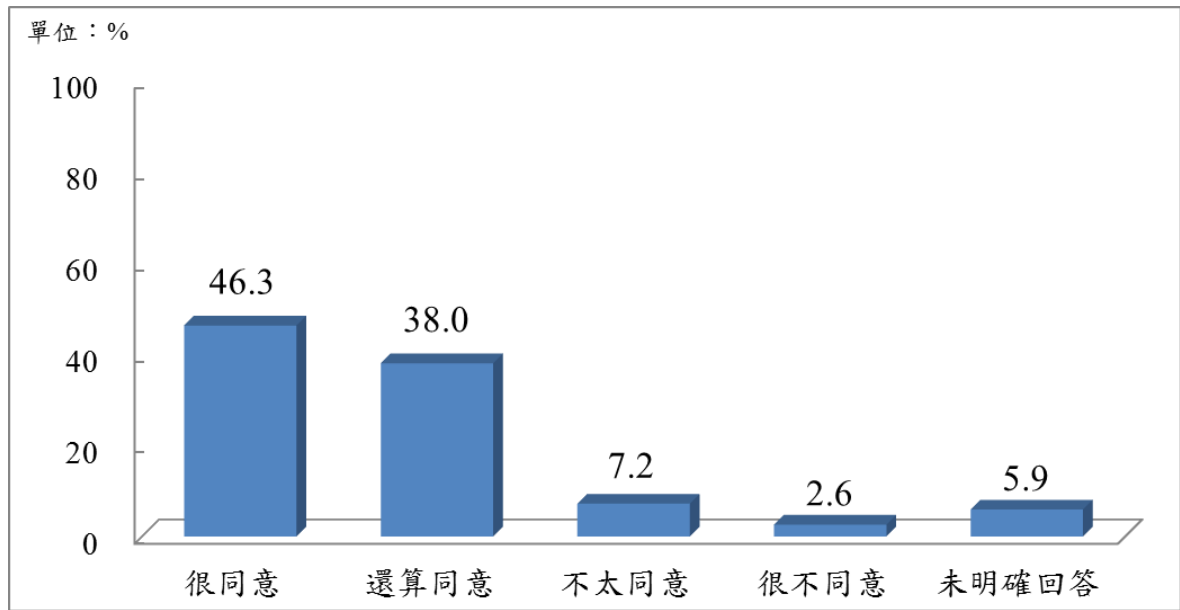


圖 7 民眾對「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工終身教育負責」的看法

(二) 交叉分析：

受訪民眾普遍同意「教育部應該和相關部會合作修訂法規，要求並獎勵企業單位出錢出力，為在職員工的終身教育負責」，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。

八、民眾對「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應該投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」的看法

(一) 受訪民眾有 90.3% 同意「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應該投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」(55.2% 很同意，35.1% 還算同意)，有 7.1% 不同意 (1.4% 很不同意，5.7% 不太同意)。

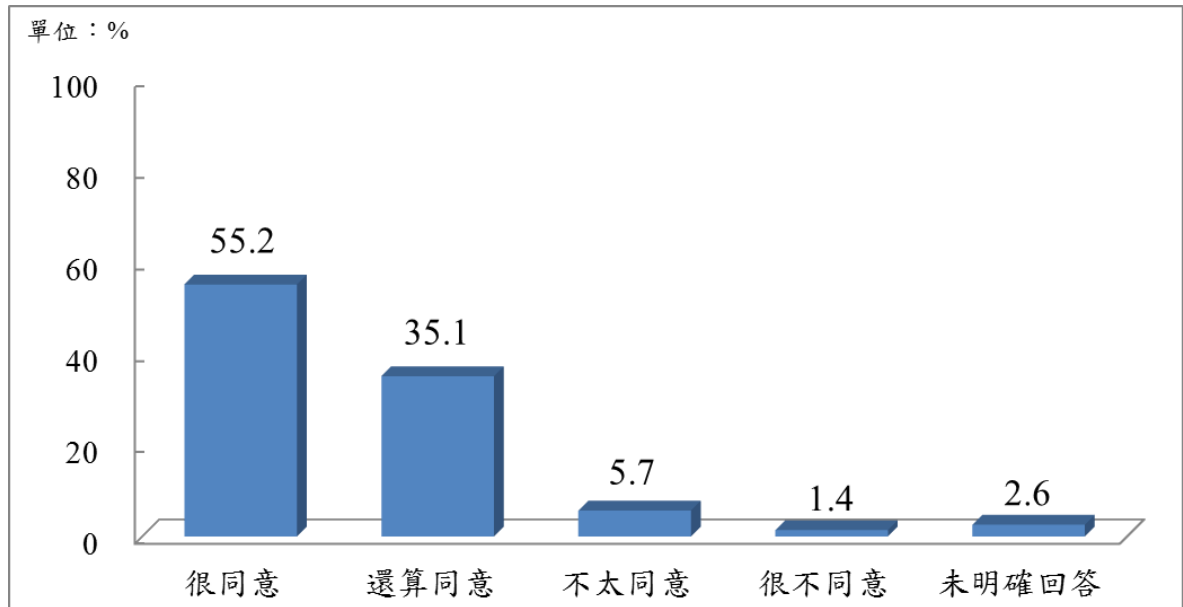


圖 8 民眾對「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應該投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」的看法

(二) 交叉分析：

受訪民眾普遍同意「網路應用越來越普遍，為維護國家社會資訊安全，政府應投入更多經費和資源，積極培養資訊安全優秀人才」，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。

九、民眾對「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在臺灣就業」的看法

(一) 受訪民眾有 80.6% 同意「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在臺灣就業」(45.9% 很同意, 34.7% 還算同意), 有 14.9% 不同意 (4.5% 很不同意, 10.4% 不太同意)。

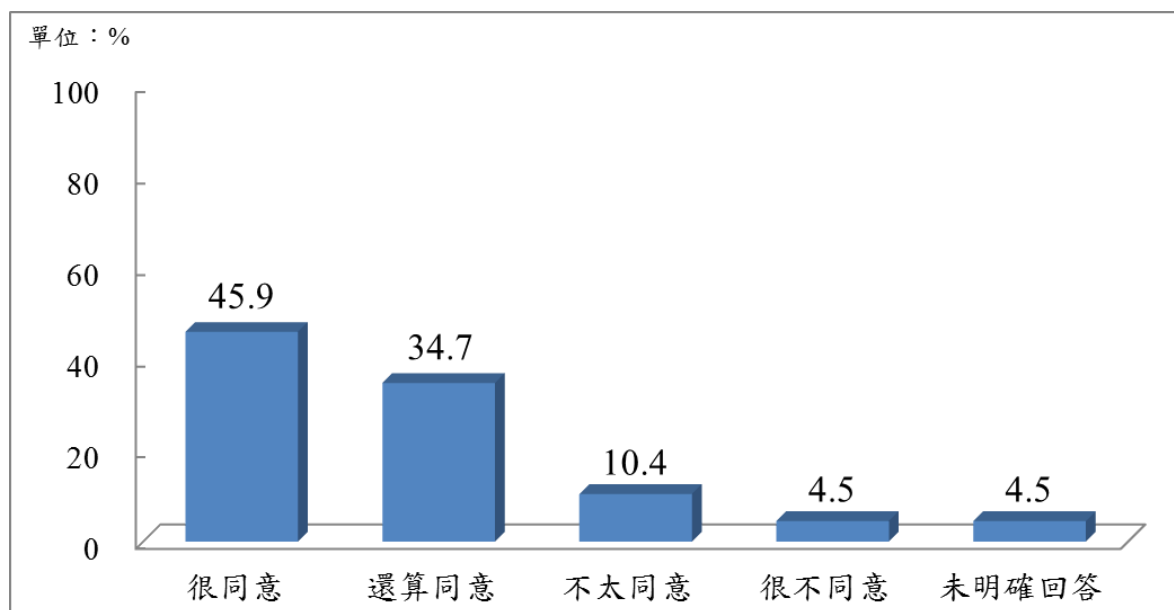


圖 9 民眾對「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在臺灣就業」的看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：年齡愈高的受訪民眾，對「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在臺灣就業」表示同意的比率愈低（65 歲以上 71.8%、50-64 歲 78.3%、35-49 歲 83.6%、20-34 歲 86.5%）。
2. 學歷：具國中以下學歷的受訪民眾，同意「政府應該採取有效辦法，吸引在臺灣就讀的優秀國際學生，畢業後留在臺灣就業」的比率最低，為 69.0%；其次為具大專以上學歷者，同意的比率為 82.6%；具高中/職學歷者同意的比率最高，為 86.6%。

十、民眾認為在科技化、國際化與民主化下，未來人才具有四項能力的重要性

因應科技進步、國際競爭及社會民主化，受訪民眾認為國家未來人才具有雙語能力、創新能力、數位能力、公民素養的重要性如下：

(一) 雙語能力

1. 受訪民眾有 96.4% 認為國家未來人才具有「雙語能力」是重要的（82.4% 很重要，14.0% 還算重要），有 2.0% 認為不重要（0.2% 很不重要，1.8% 不太重要）。

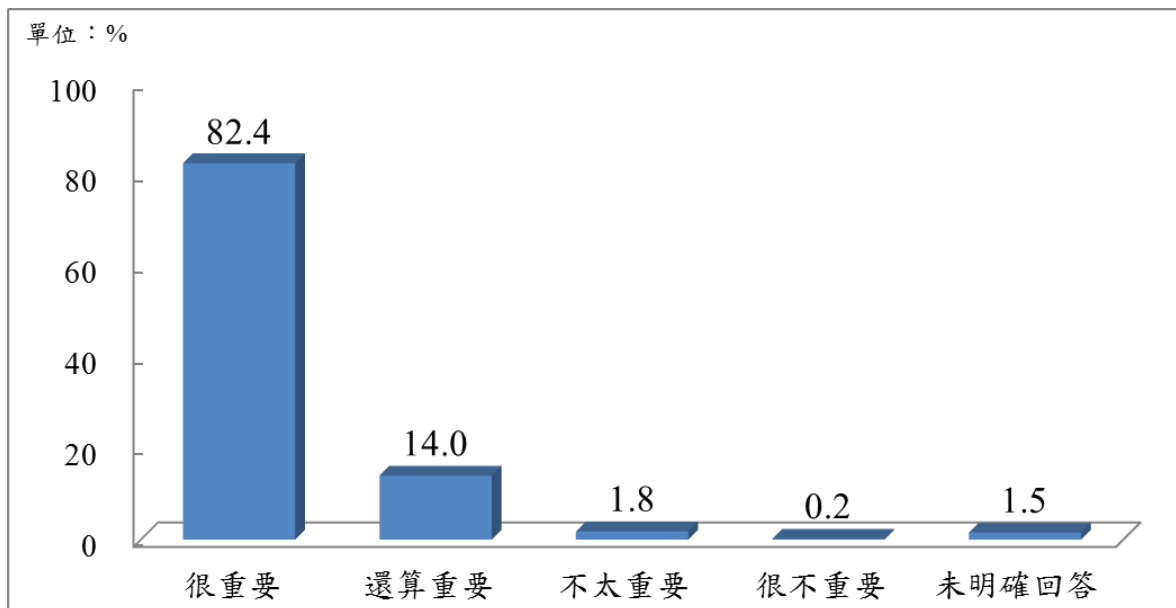


圖 10-1 民眾認為國家未來人才具有「雙語能力」的重要性

2. 交叉分析

除了有 89.3% 國中以下學歷的受訪民眾，認為國家未來人才具有「雙語能力」是重要的外，其餘學歷或不同性別、居住地區與年齡的受訪民眾，認為重要的比率皆達九成以上。

(二) 創新能力

1. 受訪民眾有 97.8%認為國家未來人才具有「創新能力」是重要的(80.0%很重要，17.8%還算重要)，有 1.0%認為不重要(0.2%很不重要，0.8%不太重要)。

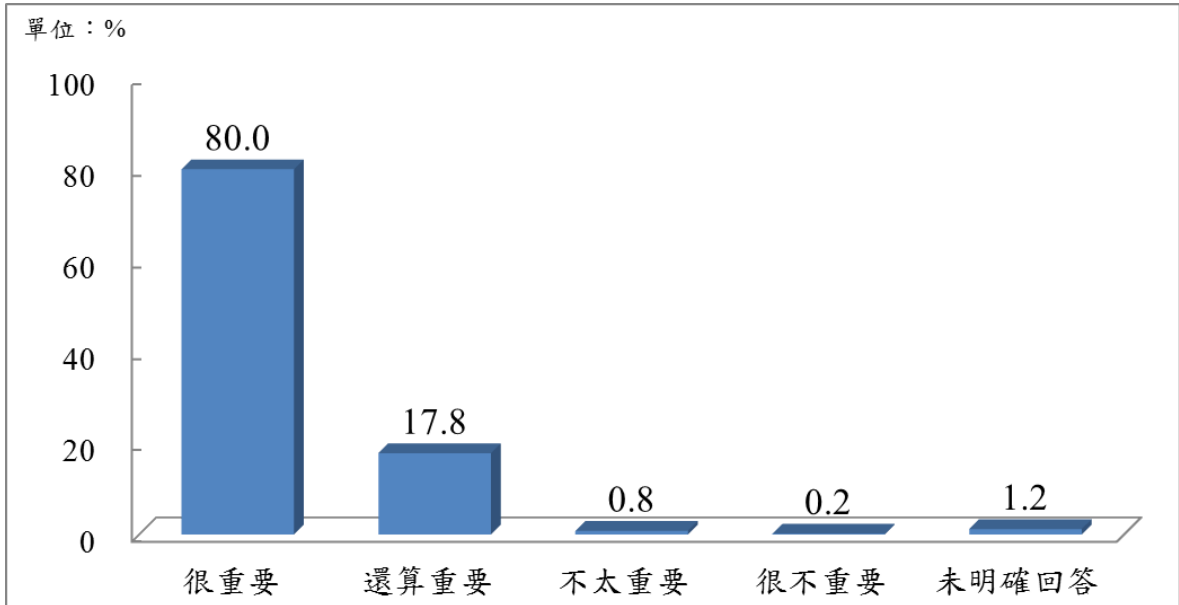


圖 10-2 民眾認為國家未來人才具有「創新能力」的重要性

2. 交叉分析：

受訪民眾普遍認為，因應科技進步、國際競爭及社會民主化，國家未來人才具有「創新能力」是重要的，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。

(三) 數位能力

1. 受訪民眾有 95.7% 認為國家未來人才具有「數位能力」是重要的 (75.1% 很重要，20.6% 還算重要)，有 1.8% 認為不重要 (0.1% 很不重要，1.7% 不太重要)。

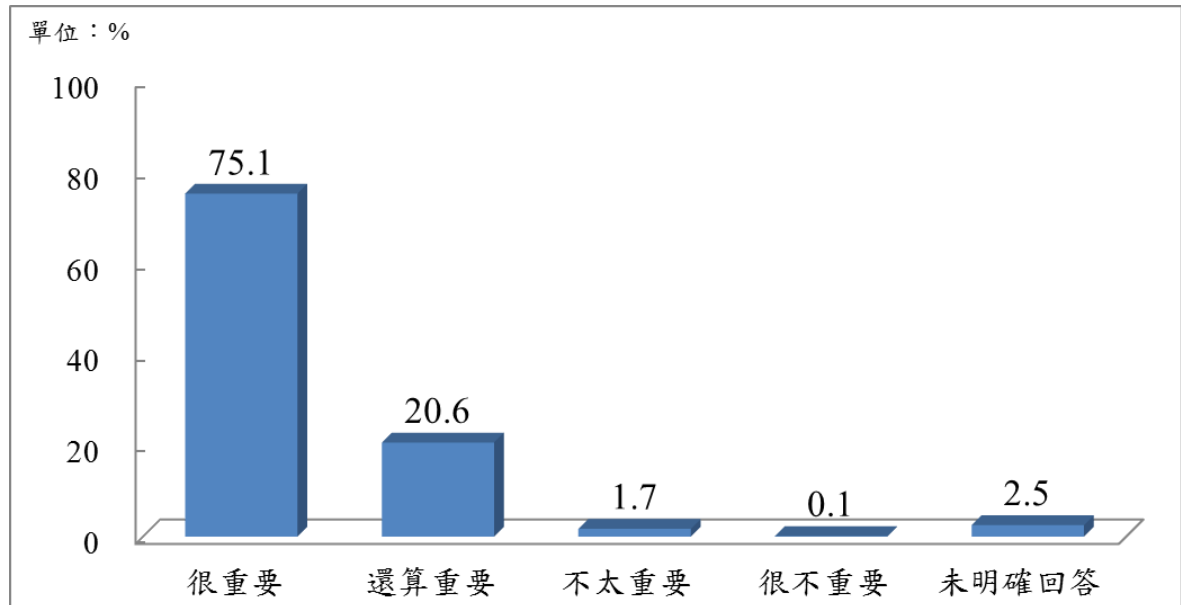


圖 10-3 民眾認為國家未來人才具有「數位能力」的重要性

2. 交叉分析

除了 65 歲以上與國中以下學歷的受訪民眾，認為國家未來人才具有「數位能力」是重要的比率未達九成外 (分別為 88.1%、88.0%)，其餘年齡、學歷及不同性別、居住地區的受訪民眾，認為重要的比率皆達九成以上。

(四) 公民素養

1. 受訪民眾有 97.7%認為國家未來人才具有「公民素養」是重要的(85.3%很重要，12.4%還算重要)，僅有 0.4%認為不重要(0.1%很不重要，0.3%不太重要)。

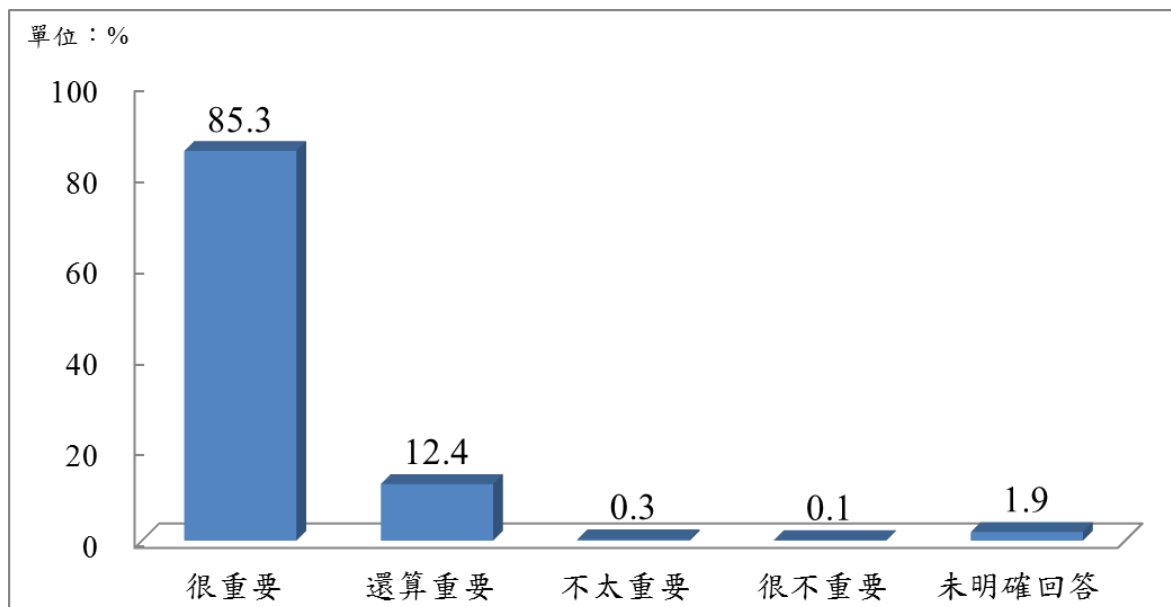


圖 10-4 民眾認為國家未來人才具有「公民素養」的重要性

2. 交叉分析

受訪民眾普遍認為，因應科技進步、國際競爭及社會民主化，國家未來人才具有「公民素養」是重要的，其比率並未因為性別、居住地區、年齡與學歷的不同而有明顯差異。