

# 重要教育議題民意調查

精要版（基金會整理）

主辦單位：財團法人黃昆輝教授教育基金會

調查單位：台灣指標調查研究股份有限公司

2019 年 4 月

# 目次

壹、調查方法.....	1
貳、調查結果分析.....	2
一、民眾就《教師法》針對狼師、體罰、霸凌等不適任教師解聘之看法.....	2
二、民眾對解聘不適任教師，修法調降教評會教師代表比例之看法.....	3
三、民眾對法令規定國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名之看法.....	5
四、民眾對教師管教學生規定之看法.....	6
五、民眾對國中小優秀校長連任規定之看法.....	7
六、民眾對教師不能使用參考書和測驗卷的看法.....	8
七、民眾對教育部規定寒暑假或放學後不能教新的進度之看法.....	11
八、民眾對國中小福利社只能販售健康食物及文具用品之看法.....	12
九、民眾認為學校媒體教育應該強調國家安全或新聞自由.....	13
十、民眾對政府應優先實施五歲幼兒教育義務化之看法.....	14
十一、若實施五歲幼兒教育義務化政策，民眾認為家長選擇幼兒園之取向.....	15
十二、民眾對政府應儘快公布實施五歲幼兒教育義務化時程之看法.....	16

# 壹、調查方法

## 一、調查範圍與對象

調查範圍為全國 22 縣市；調查對象為居住調查範圍內，年滿 20 歲民眾。

## 二、調查方法

電腦輔助電話訪問（Computer-Assisted Telephone Interviewing，CATI）。

## 三、調查時間與樣本

調查時間為 2019 年 4 月 1 日（星期一）至 4 月 3 日（星期三）。抽樣係以中華電信臺閩地區電話號碼簿建置電腦資料庫（玉瑪系統）作為抽樣清冊，在各地區以「系統抽樣法」（systematic sampling）進行抽樣；共計完成有效樣本 1,072 人，在信賴水準 95% 時的抽樣誤差最大值為 $\pm 3.0\%$ 。

## 四、加權

根據內政部 2019 年 2 月公告的民眾性別、戶籍、年齡，以及 2018 年 12 月的民眾教育程度等四項特徵，逐項反覆進行連續性修正，以使樣本與母體特徵的結構一致，整體樣本具有相當代表性。

## 貳、調查結果分析

### 一、民眾就《教師法》針對狼師、體罰、霸凌等不適任教師解聘之看法

(一) 受訪民眾對「教育部修訂《教師法》，剛獲行政院通過，明訂性侵、虐童，和體罰或霸凌學生造成其身心嚴重傷害的不適任教師，最重可解聘及終身不得聘任」，有 94.5%表示贊同(62.5%為很贊同，32.0%為還算贊同)，有 3.2%表示不贊同(0.6%為很不贊同，2.6%為不太贊同)。

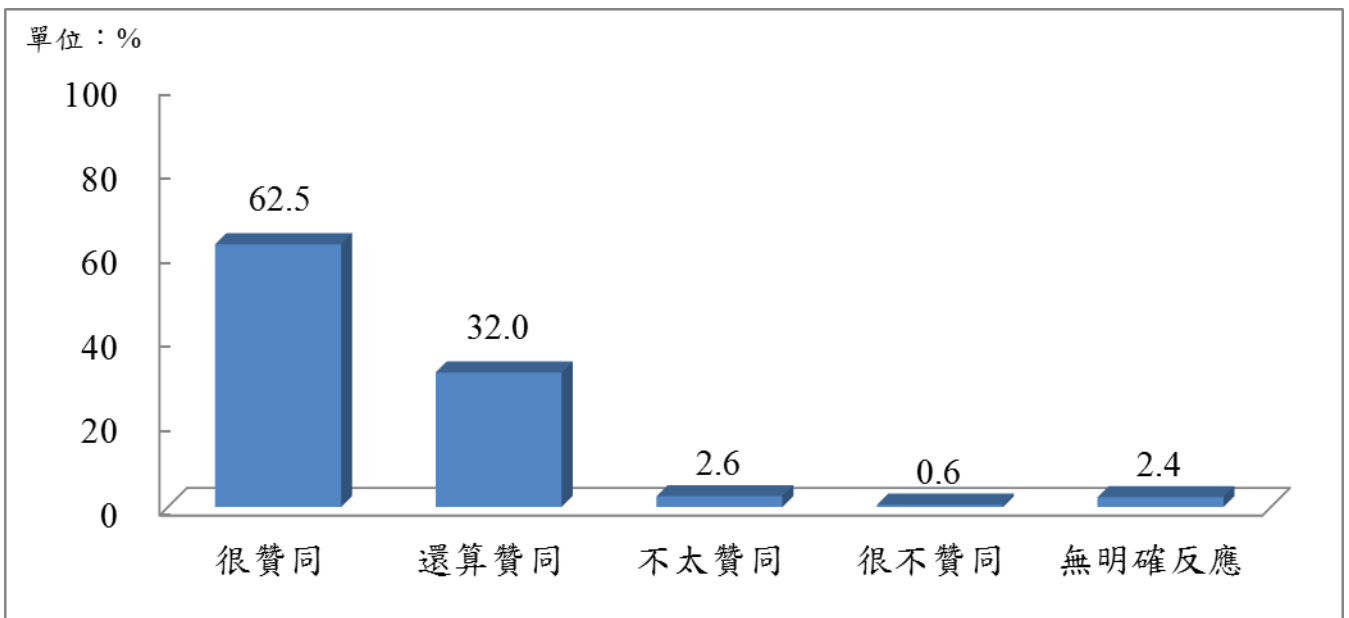


圖 1 民眾就《教師法》針對狼師、體罰、霸凌等不適任教師解聘之看法

### (二) 交叉分析：

無論不同的性別、地區、年齡、學歷、以及家中有小孩就讀國中或國小的受訪民眾，其贊同這項修法的比例，皆高於九成以上，尤其家中有小孩就讀國中或國小的受訪民眾，贊同的比例更高達 97.2%。

## 二、民眾對解聘不適任教師，修法調降教評會教師代表比例之看法

(一) 受訪民眾對「新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」，有 71.0% 表示贊同(26.2% 為很贊同，44.8% 為還算贊同)，有 15.3% 表示不贊同(3.5% 為很不贊同，11.8% 為不太贊同)。

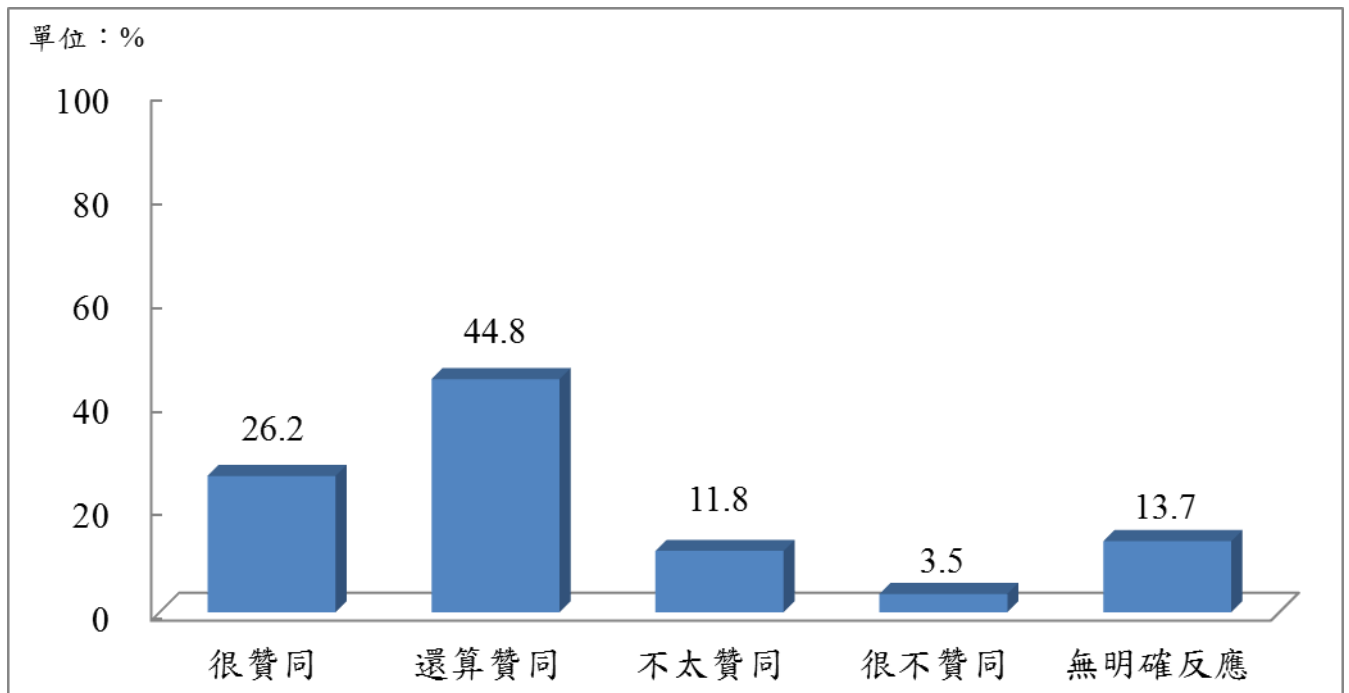


圖 2 民眾對解聘不適任教師，修法調降教評會教師代表比例之看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：年齡愈輕的受訪民眾，贊同「新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」的比例愈高（20-34 歲者為 81.4%、35-49 歲者為 74.6%、50-64 歲者為 67.3%、65 歲者以上為 55.2%）。
2. 學歷：學歷愈高的受訪民眾，贊同「新修正的《教師法》規定，學校在解聘不適任教師時，教評會的組成應增聘校外學者專家，使教師代表人數少於總額的二分之一」的比例愈高（大專以上者為 75.9%、高中/職者

為 72.3%、國中以下者為 58.3%)。

### 三、民眾對法令規定國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名之看法

(一) 受訪民眾對「法令規定國中小不能公開學生個別考試成績的班級或學校排名」，有 51.6% 表示同意(22.4% 為很同意，29.2% 為還算同意)，有 41.7% 表示不同意(14.1% 為很不同意，27.6% 為不太同意)。

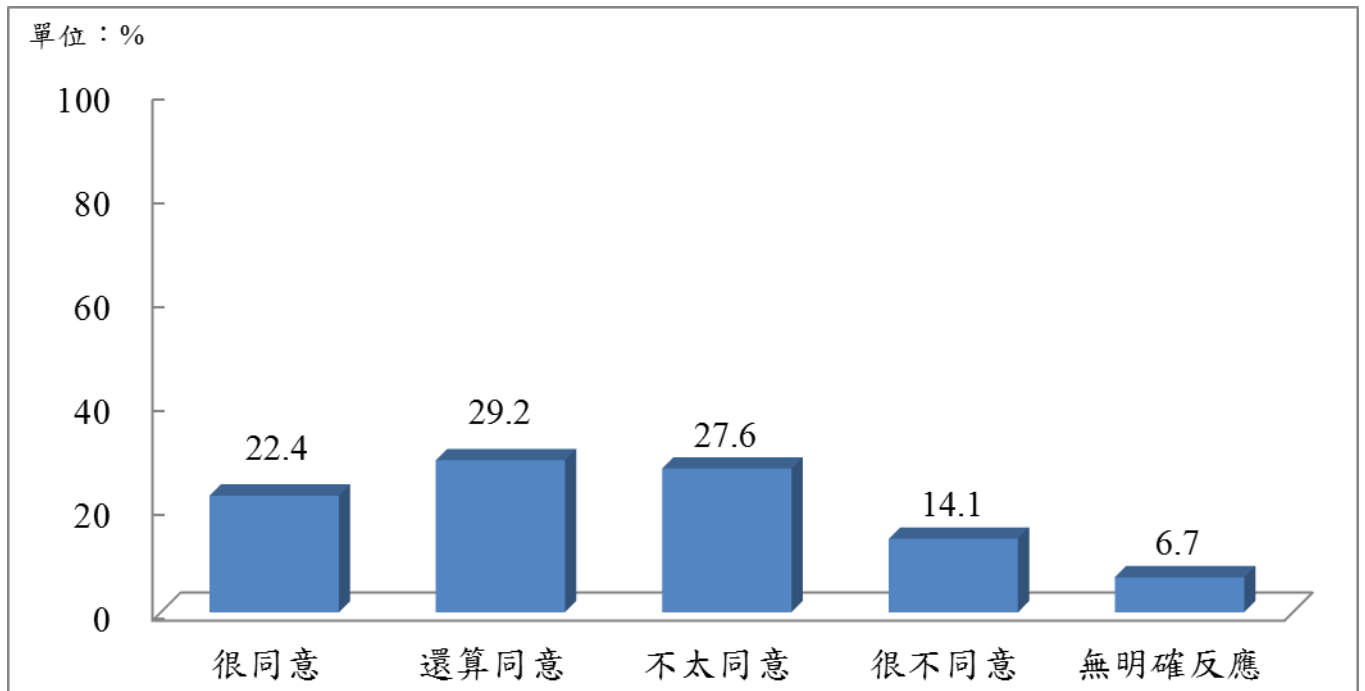


圖 3 民眾對法令規定國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名之看法

(二) 交叉分析：

1. 地區：居住北北基地區的受訪民眾，對「國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名」，表示同意比例相對較高，為 57.5%；但居住桃竹苗及中彰投地區者，表示不同意的比例相對較高（桃竹苗地區為 49.3%、中彰投地區為 50.1%）。
2. 年齡：20-34 歲與 35-49 歲的受訪民眾，對「國中小不能公開學生個別考試成績的全班或全校排名」，表示同意的比例相對較高，分別為 57.0% 與 52.0%。

#### 四、民眾對教師管教學生規定之看法

(一) 受訪民眾對於「政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職」，有 65.8%認為會使教師因此不敢管教學生，有 21.7%認為有助於防止教師不當管教學生，有 12.5%認為無明確反應。

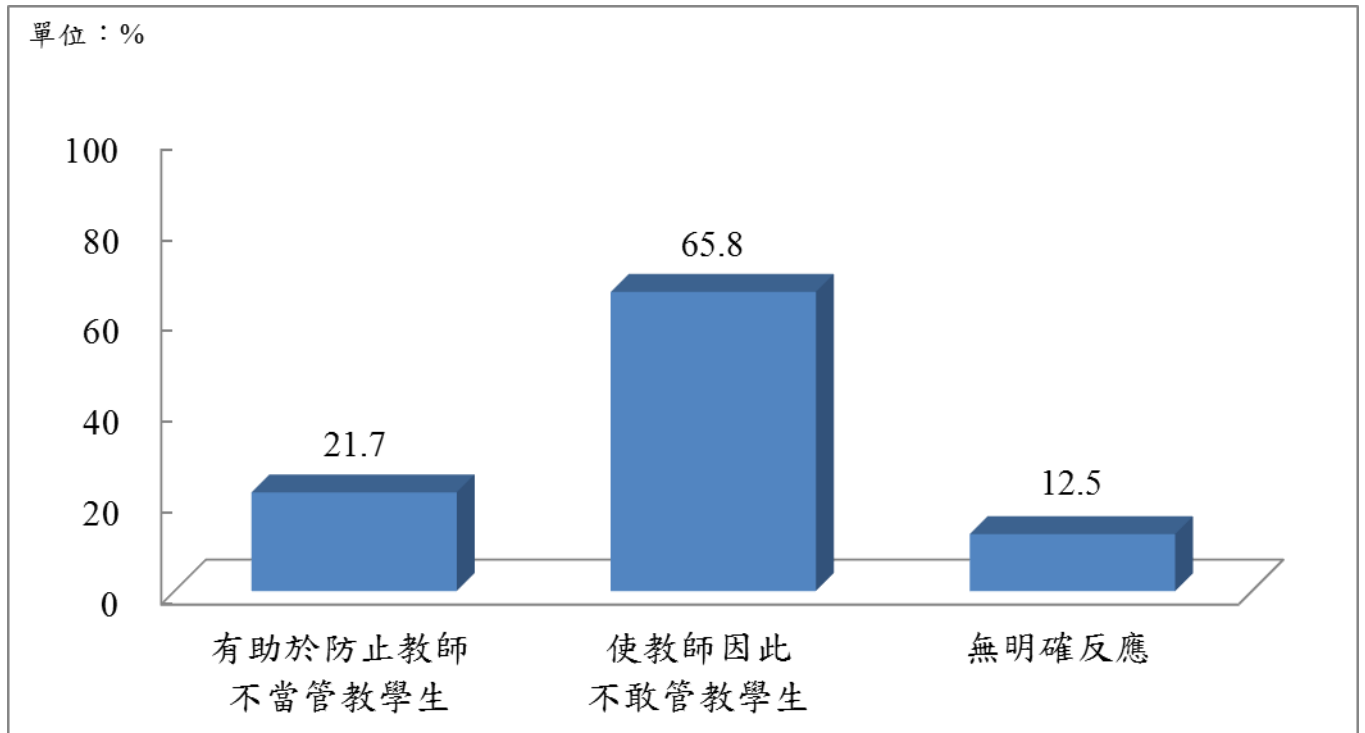


圖 4 民眾對教師管教學生規定之看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：對於「政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職」，年齡愈輕的受訪民眾，認為「使教師因此不敢管教學生」的比例愈高（20-34 歲者為 71.3%、35-49 歲者為 72.3%、50-64 歲者為 66.0%、65 歲者以上為 47.0%）。
2. 學歷：對於「政府規定老師管教學生，只要讓學生覺得身體受到痛苦或身心受到傷害，就有可能被處分或免職」，學歷愈高的受訪民眾，認為「使教師因此不敢管教學生」的比例愈高（大專以上者為 75.8%、高中/職者為 63.3%、國中以下者為 48.1%）。



## 五、民眾對國中小優秀校長連任規定之看法

(一) 受訪民眾對於「《國民教育法》規定國中小校長在同一學校只能連任一次，不論辦學好壞都必須調校，優秀校長不能在同一學校繼續服務」，有 38.3% 認為合理(15.5% 為很合理，22.8% 為還算合理)，有 56.8% 認為不合理(21.6% 為很不合理，35.2% 為不太合理)。

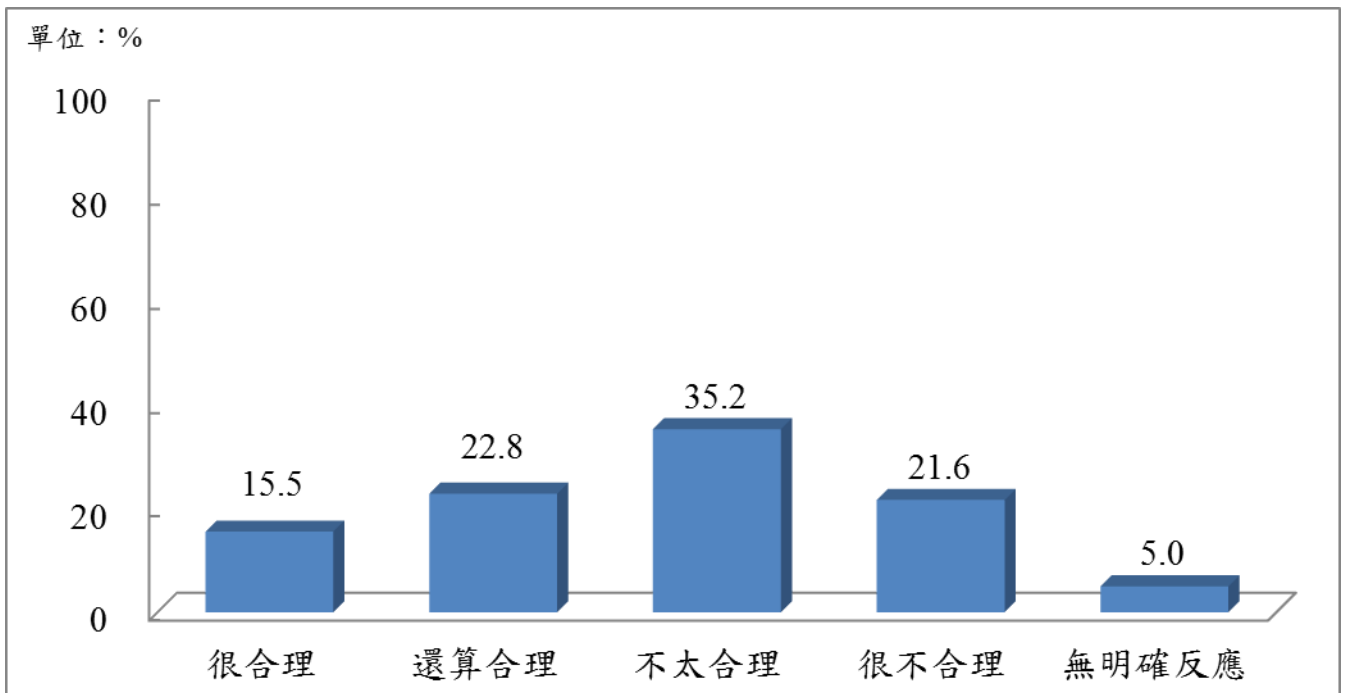


圖 5 民眾對國中小優秀校長連任規定之看法

(二) 交叉分析：

家中小孩就讀階段：對於「《國民教育法》規定國中小校長在同一學校只能連任一次，不論辦學好壞都必須調校，優秀校長不能在同一學校繼續服務」，家中有小孩就讀高中以下階段學校的受訪民眾，皆有超過六成以上認為不合理（家中有小孩就讀高中/職、國中、國小、幼兒園民眾的比例分別為 62.6%、61.5%、62.1%、61.5%）。

## 六、民眾對教師不能使用參考書和測驗卷的看法

### (一) 民眾對老師上課不能使用參考書的看法

受訪民眾對於教育部規定老師上課不能使用參考書，有 22.1%認為合理(8.9%為很合理，13.2%為還算合理)，有 70.8%認為不合理(22.9%為很不合理，47.9%為不太合理)。

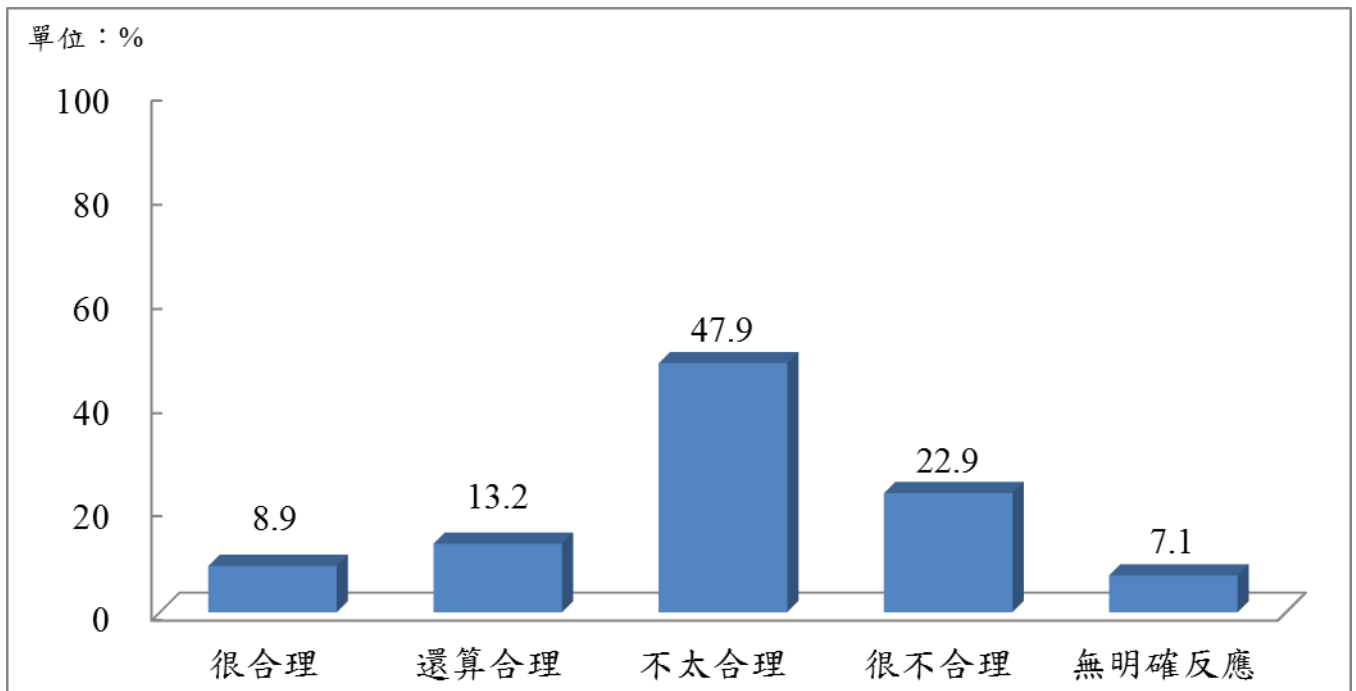


圖 6-1 民眾對老師上課不能使用參考書的看法

## (二) 民眾對老師上課不能使用測驗卷的看法

受訪民眾對於教育部規定老師上課不能使用測驗卷，有 20.2%認為合理(7.5%為很合理，12.7%為還算合理)，有 72.8%認為不合理(23.3%為很不合理，49.5%為不太合理)。

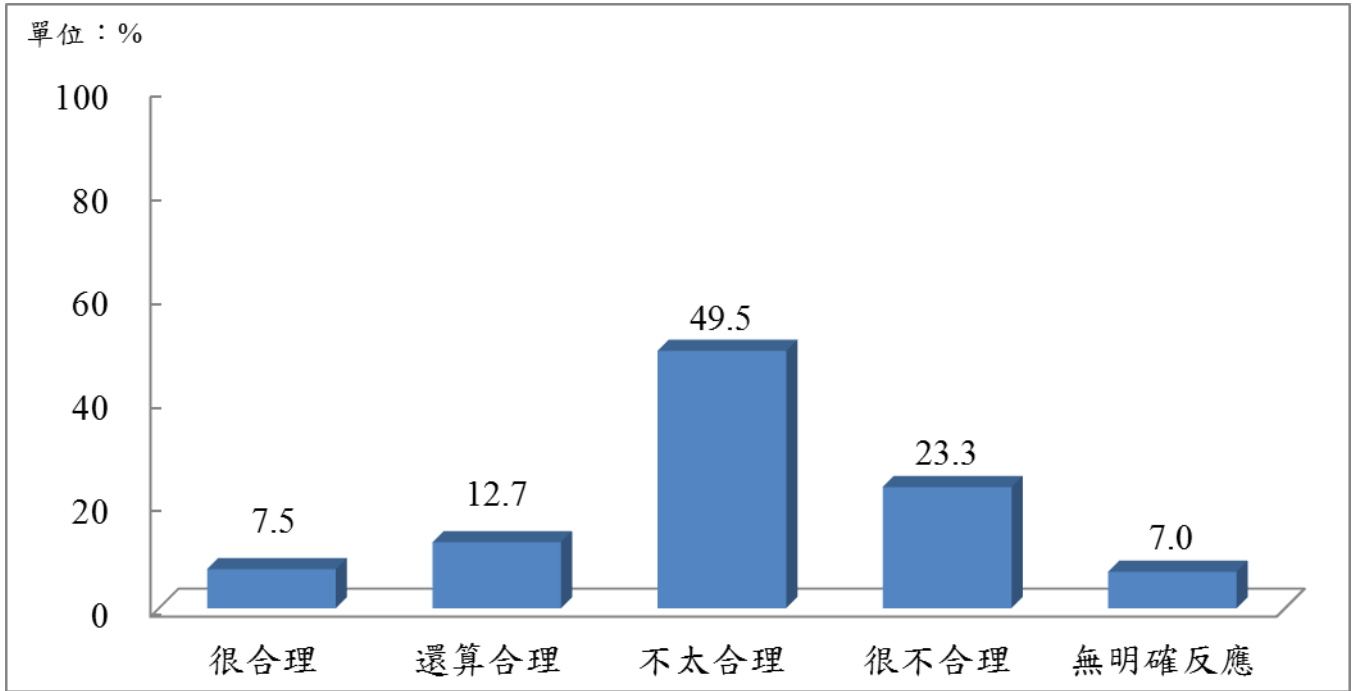


圖 6-2 民眾對老師上課不能使用測驗卷的看法

### (三) 民眾對家庭作業不能使用參考書或測驗卷的看法

受訪民眾對於教育部規定老師不能使用參考書或測驗卷作為家庭作業，有 24.5%認為合理(9.1%為很合理，15.4%為還算合理)，有 69.8%認為不合理(22.3%為很不合理，47.5%為不太合理)。

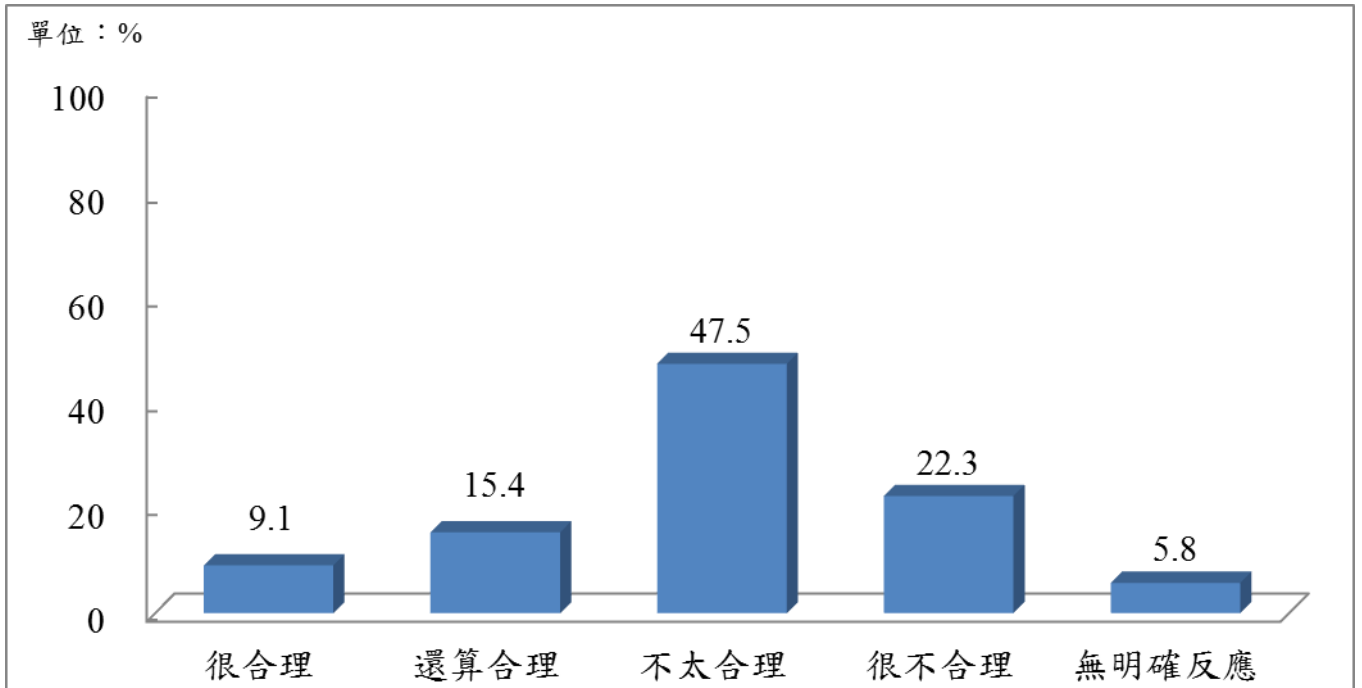


圖 6-3 民眾對老師上課不能使用測驗卷的看法

#### ◎交叉分析：

學歷：大專以上學歷的受訪民眾，對於老師上課不能使用參考書和測驗卷，以及家庭作業不能使用參考書或測驗卷，認為不合理的比例相對較高，皆在七成五左右。

## 七、民眾對教育部規定寒暑假或放學後不能教新的進度之看法

(一) 受訪民眾對「教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度」，有 42.6% 認為合理(18.7% 為很合理，23.9% 為還算合理)，有 52.4% 認為不合理(18.3% 為很不合理，34.1% 為不太合理)。

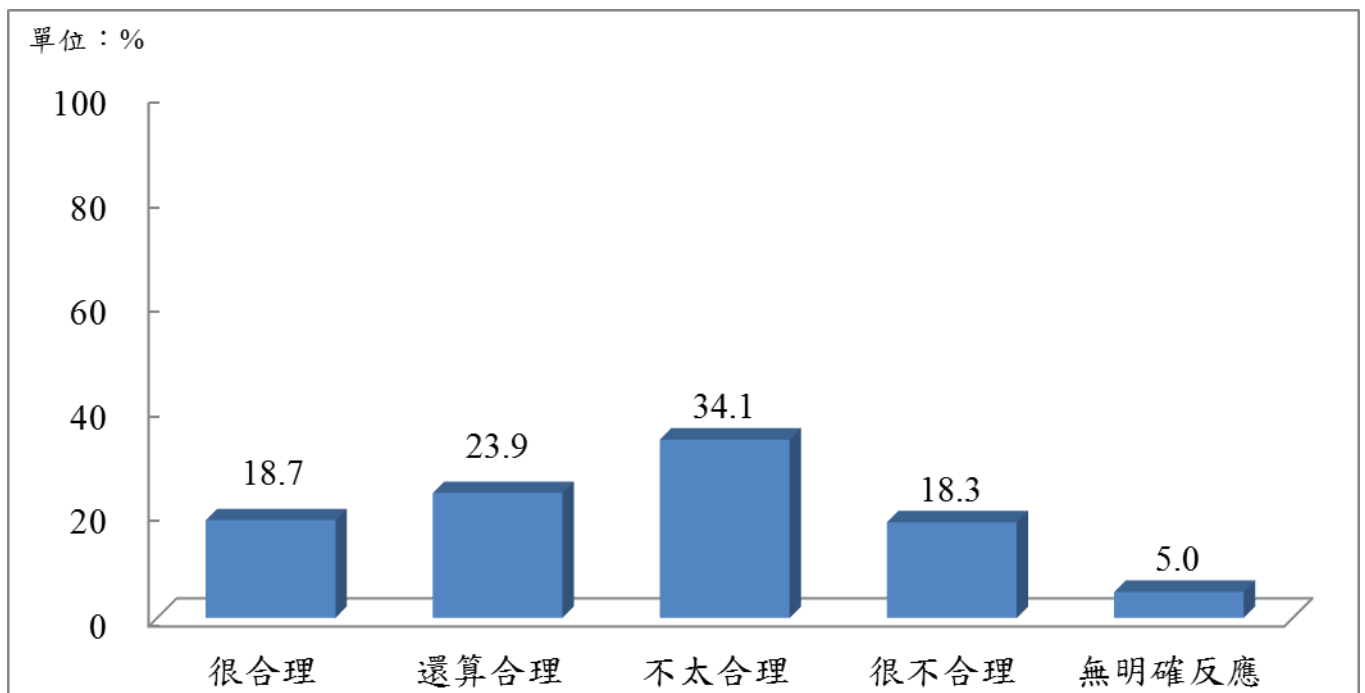


圖 7 民眾對教育部規定寒暑假或放學後不能教新的進度之看法

(二) 交叉分析：

1. 年齡：對於「教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度」，年齡愈大的受訪民眾，認為不合理的比例愈高（65 歲者以上為 57.2%、50-64 歲者為 58.9%、35-49 歲者為 54.3%、20-34 歲者為 40.5%）。
2. 學歷：對於「教育部規定學校在寒暑假或放學後，不能再幫學生上正課，教新的教學進度」，高中/職以下學歷的受訪民眾表示不合理的比例相對較高（國中以下者為 58.2%、高中/職者為 59.3%）。

## 八、民眾對國中小福利社只能販售健康食物及文具用品之看法

(一) 受訪民眾對於教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，有 73.9% 認為合理(48.9% 為很合理，25.0% 為還算合理)，有 24.3% 認為不合理(8.1% 為很不合理，16.2% 為不太合理)。

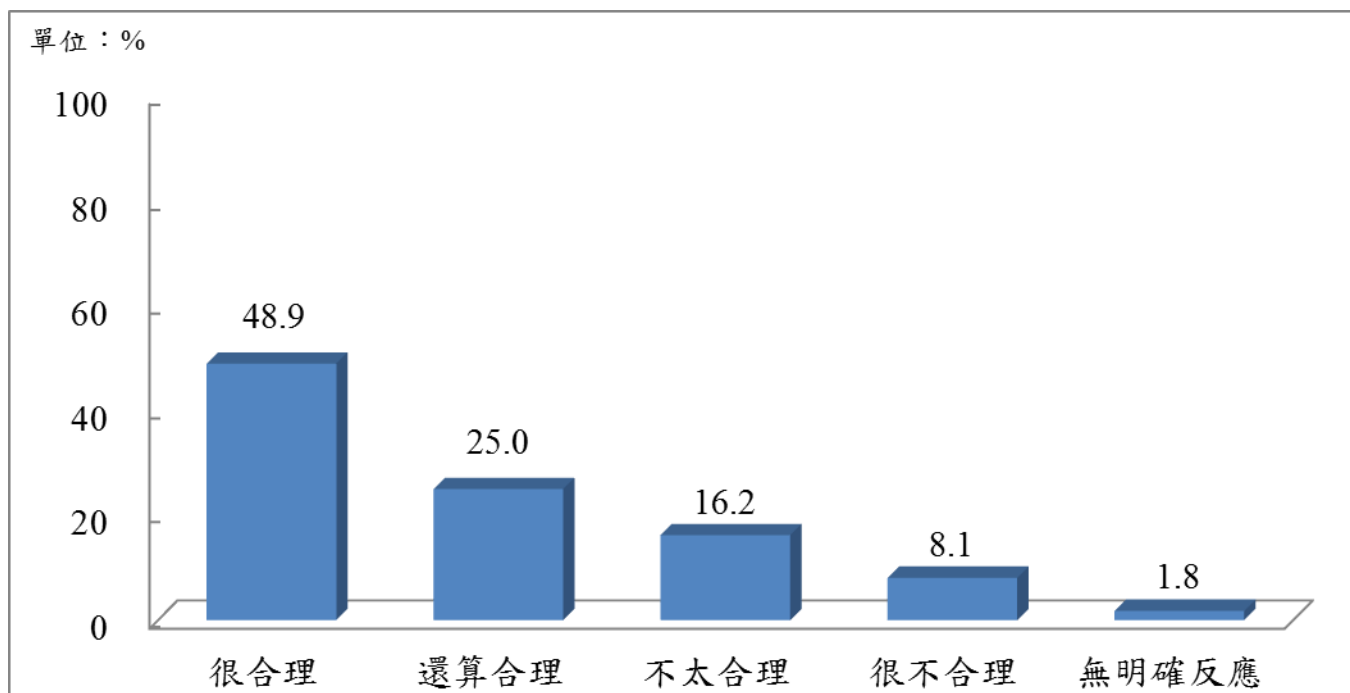


圖 8 民眾對國中小福利社只能販售健康食物及文具用品之看法

(二) 交叉分析：

1. 性別：對於教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，女性受訪民眾表示合理的比例相對較高，為 79.3%；男性受訪民眾表示合理的比例則為 68.3%。
2. 年齡：對於教育部關心學生，規定國中小福利社只能賣健康食物及文具用品，年齡愈高的受訪民眾，認為這項規定合理的比例愈高（65 歲者以上為 79.9%、50-64 歲者為 77.1%、35-49 歲者為 73.3%、20-34 歲者為 66.6%）。

## 九、民眾認為學校媒體教育應該強調國家安全或新聞自由

(一) 憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為防止假新聞，受訪民眾有 74.1% 認為應強調「國家安全比新聞自由重要」，有 16.6% 認為應強調「新聞自由比國家安全重要」。

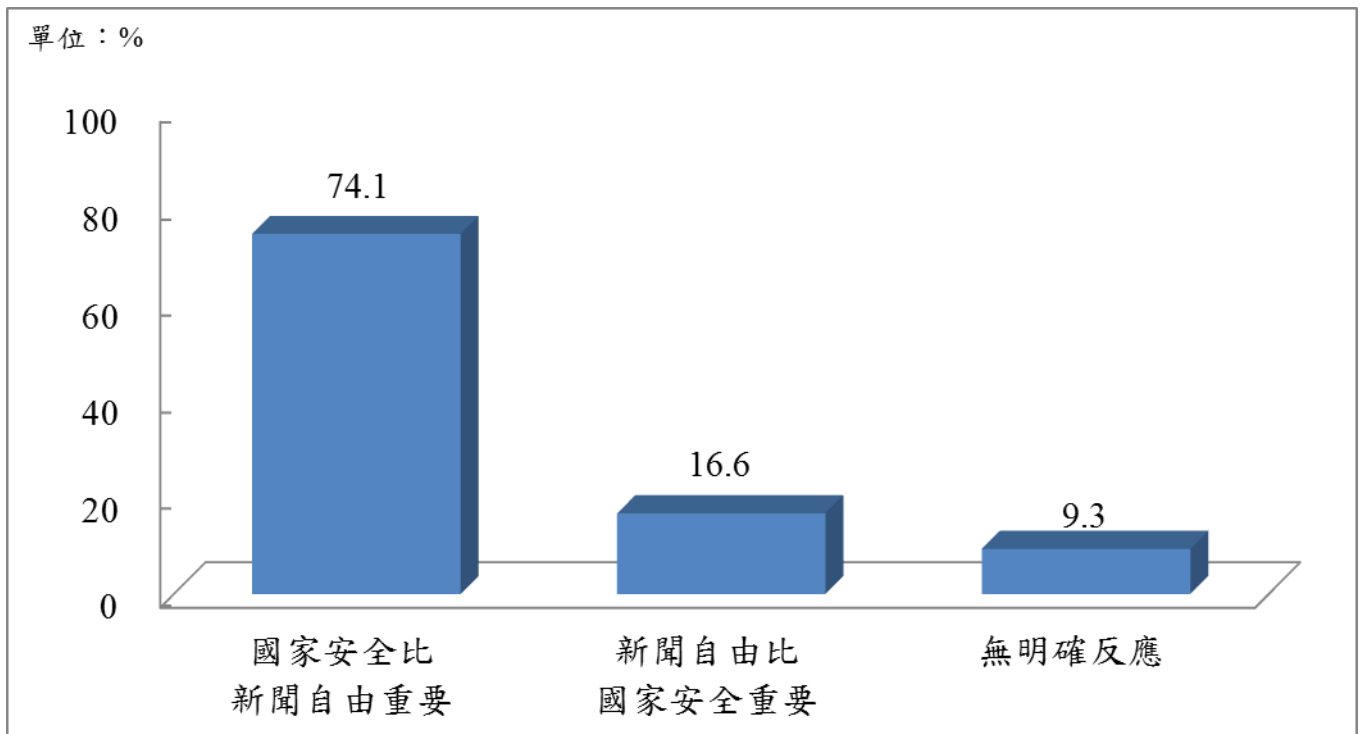


圖 9 民眾認為學校媒體教育應該強調國家安全或新聞自由

(二) 交叉分析：

憲法保障言論自由，但假新聞普遍流傳，可能影響社會安定或國家安全，為防止假新聞，無論不同性別、地區、年齡、學歷的受訪民眾，認為「國家安全比新聞自由重要」的比例，皆遠高於認為「新聞自由比國家安全重要」。

## 十、民眾對政府應優先實施五歲幼兒教育義務化之看法

(一) 受訪民眾對於政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化，以解決目前幼兒教育的問題，有 75.3% 表示同意(44.9% 為很同意，30.4% 為還算同意)，有 22.6% 表示不同意(7.3% 為很不同意，15.3% 為不太同意)。

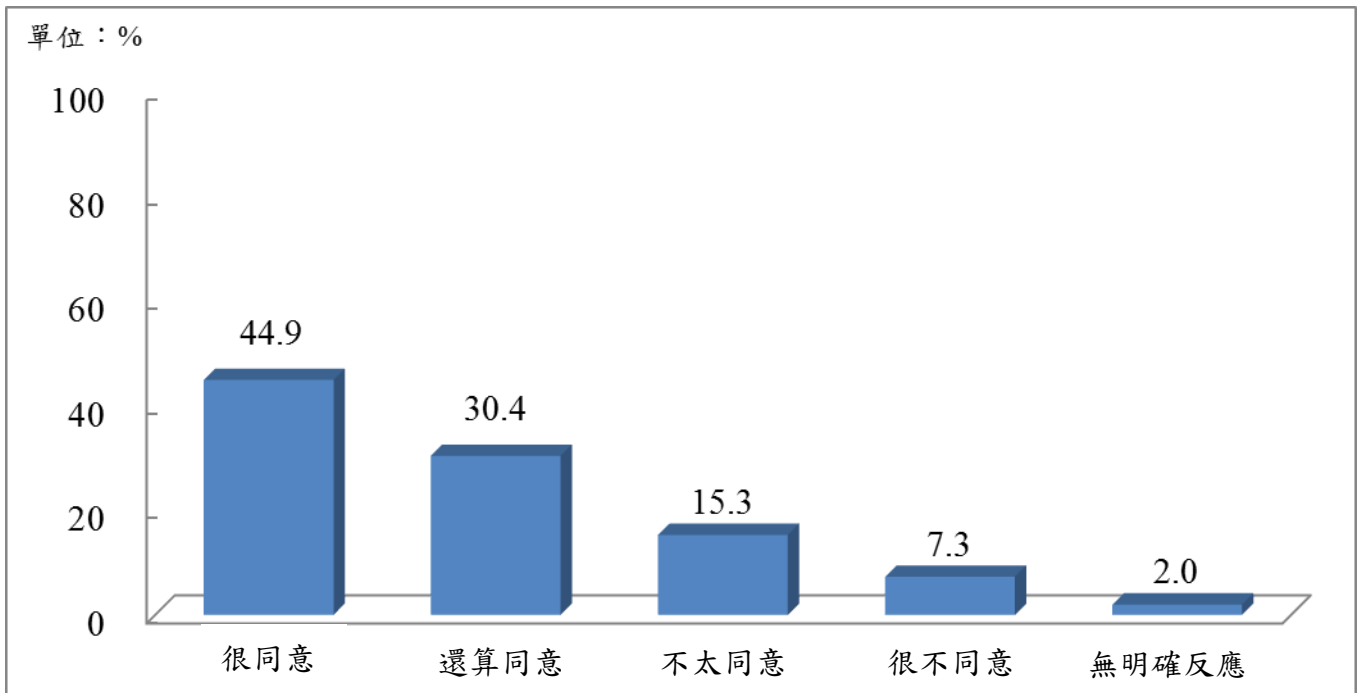


圖 10 民眾對政府應優先實施五歲幼兒教育義務化之看法

(二) 交叉分析：

1. 居住在雲嘉南地區的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比例相對較高，達 81.2%。
2. 年齡在 65 歲以上的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，達 82.8%。
3. 家有小孩讀幼兒園的受訪民眾，同意政府應該優先實施五歲幼兒教育義務化的比率相對較高，達 81.4%。



## 十一、若實施五歲幼兒教育義務化政策，民眾認為家長選擇幼兒園之取向

(一) 如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，受訪民眾有 34.5% 認為家長會選擇公立幼兒園，有 9.2% 認為私立幼兒園，有 52.5% 認為公、私立幼兒園都可以。

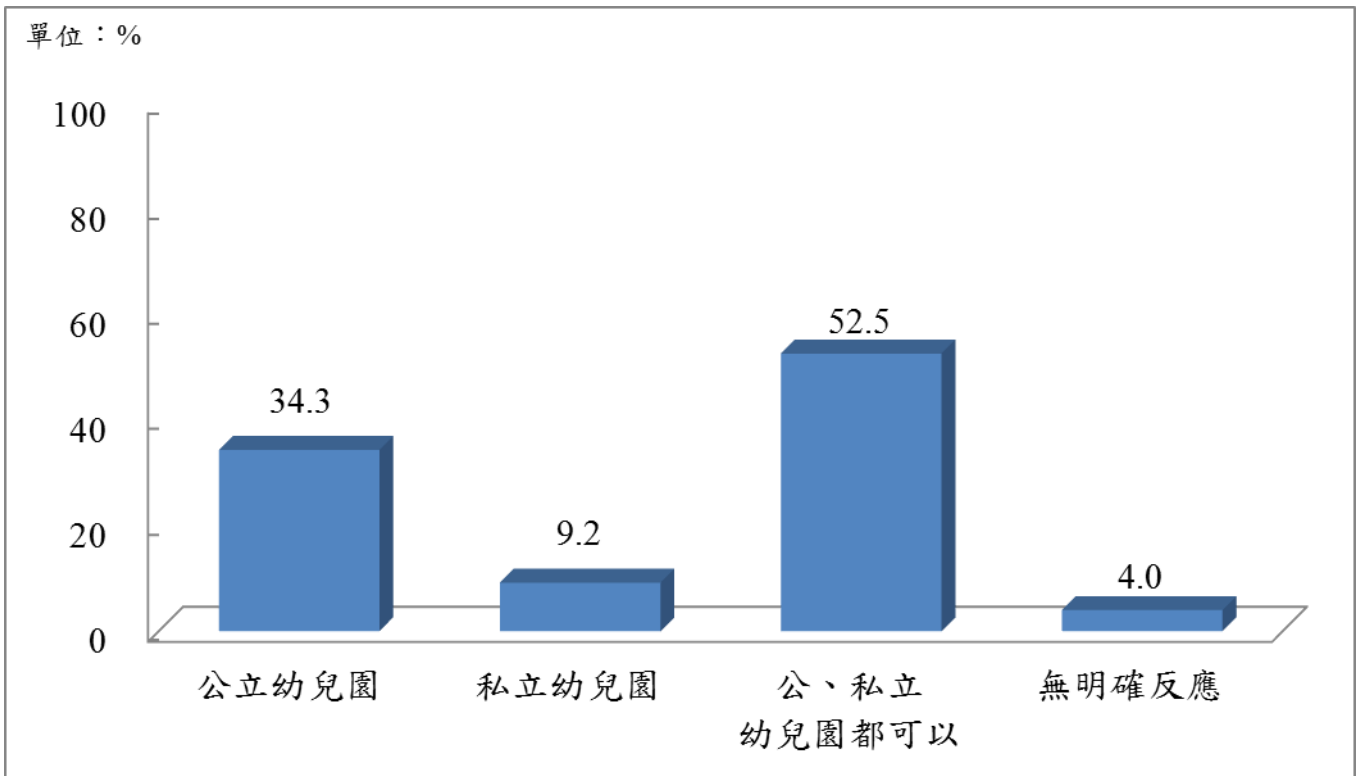


圖 11 若實施五歲幼兒教育義務化政策，民眾認為家長選擇幼兒園之取向

(二) 交叉分析：

年齡：如果政府實施五歲幼兒教育義務化的政策，50 歲以上的受訪民眾，認為家長會選擇公立幼兒園的比例相對較高（0 50-64 歲者為 39.9%、65 歲以上者為 45.6%）；而 49 歲以下的受訪民眾則認為家長選擇公、私立幼兒園都可以的比例相對較高（20-34 歲者為 58.8%、35-49 歲者為 62.3%）。

## 十二、民眾對政府應儘快公布實施五歲幼兒教育義務化時程之看法

(一) 受訪民眾對於「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程」，有 77.0% 表示同意(45.8% 為很同意，31.2% 為還算同意)，有 19.4% 表示不同意(4.5% 為很不同意，14.9% 為不太同意)。

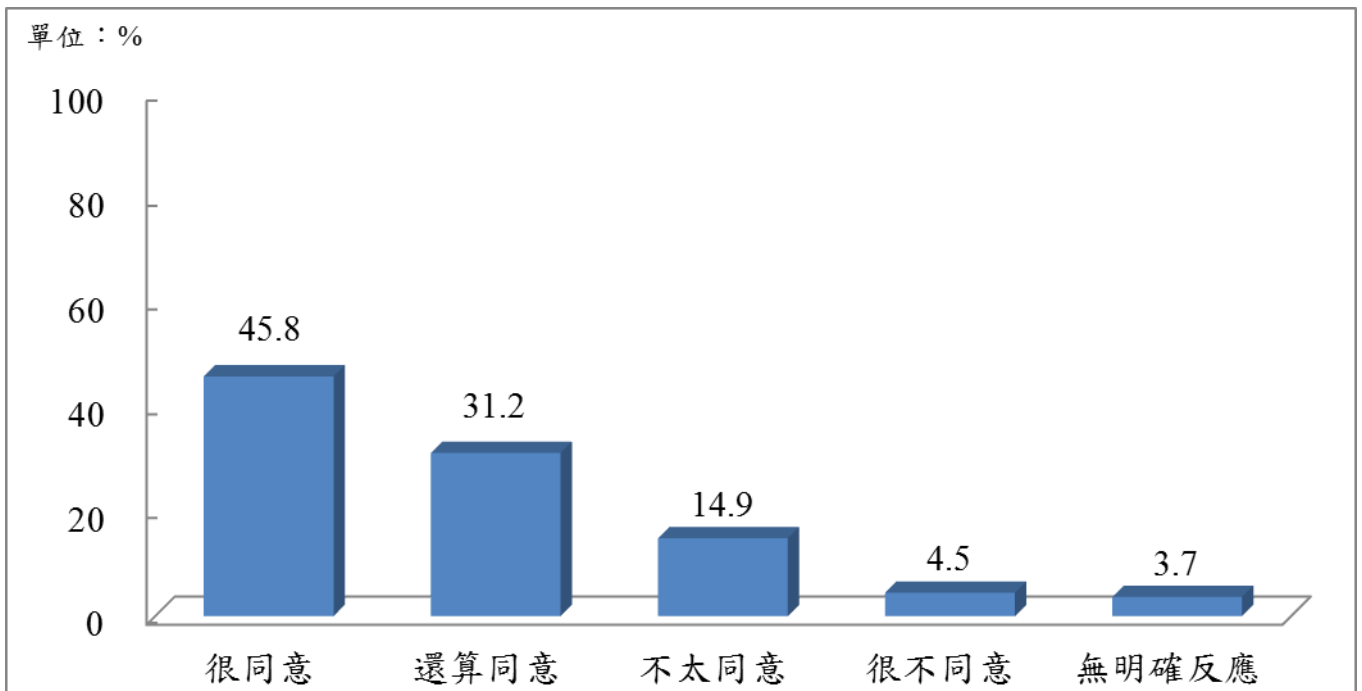


圖 12 民眾對政府應儘快公布實施五歲幼兒教育義務化時程之看法

(二) 交叉分析：

1. 居住在雲嘉南地區的受訪民眾，對「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程」，表示同意的比例最高，達 83.1%。
2. 高中/職以下學歷的受訪民眾，對「政府應該儘快公布實施五歲幼兒教育義務化的時程」，表示同意的比例相對較高（高中/職為 83.5%、國中以下為 86.4%）。